



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI SENAT

COMISIA JURIDICĂ, DE NUMIRI,  
DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI  
Nr.XIX/1013/2006

### RAPORT

#### La Propunerea legislativă privind modificarea art.271 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României

Cu adresa nr. L743/2006, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată spre dezbateră și întocmirea raportului *la Propunerea legislativă privind modificarea art.271 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, Dep. Dan Iosif – PSD, Florin Iordache – PSD.*

În ședința din 29 noiembrie 2006, Comisia juridică a luat în dezbateră inițiativa legislativă și a adoptat un **raport de respingere**, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare eliminarea, din cuprinsul art. 271 al Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, a normei de trimitere la o pedeapsă mai aspră în cazul săvârșirii uneia dintre infracțiunile prevăzute în cuprinsul acestui articol. Se motivează că aceasta încalcă art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, conform căreia „legea dispune numai pe viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile” și art. 16 alin. (1), potrivit căruia „cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Comisia juridică consideră că textul art. 271 al Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României este constituțional, deoarece principiul aplicării legii penale mai favorabile intervine întotdeauna, în cazul în care mai multe legi penale sunt virtual incidente într-o anumită cauză. Acest principiu reglementează care anume lege penală se aplică în situații tranzitorii. În cazul Codului vamal, nu este vorba de o succesiune de legi penale, ci este cazul unei coexistențe a unor reglementări aplicabile unor situații diferite. Astfel, sintagma „dacă legea nu prevede o pedeapsă mai mare” sau sintagma „dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă” sunt cuprinse în reglementări penale speciale și este expresia prin care legiuitorul, în cazul unei legi speciale, atrage atenția că incriminează numai forma

simplă a infracțiunii și că există și alte forme, calificate, ale infracțiunii respective, prevăzute în alte dispoziții.

În situația în care, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 86/2006, se consideră că dispozițiile art. 271 din acest act normativ sunt neconstituționale, se poate invoca, în fața instanței de judecată competente, excepția de neconstituționalitate, urmând ca, potrivit dispozițiilor Legii nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională să hotărască asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate, fiind singura autoritate de jurisdicție constituțională.

Comisia pentru buget a dat aviz favorabil, iar Guvernul, în Punctul său de vedere, **nu susține** adoptarea acestei inițiative legislative.

Supunem Plenului Senatului, spre dezbateră și adoptare, **Raportul de respingere a propunerii legislative.**

În raport cu obiectul de reglementare, inițiativa legislativă se încadrează în categoria legilor **organice** și propunem respingerea ei, potrivit art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Constituția României și art. 88 alin. (7) pct.2 din Regulamentul Senatului, Senatul ia în dezbateră această inițiativă legislativă în calitate de **primă Cameră.**

**PREȘEDINTE**

*Senator*

Peter Eckstein Kovacs

**SECRETAR**

*Senator*

Valentin Dinescu